

# *CADENA DE AZÚCAR*

## *MAYO 2018*



# Indicadores de la Cadena

## CONFORMACIÓN DE LA CADENA

|      |  |           |                                  |  |
|------|--|-----------|----------------------------------|--|
| • 14 | Ingenios azucareros                                      | 12        | Empresas                         |  |
|      | Capacidad de molienda                                    | 81.400    | (ton/día).                       |  |
| • 7  | Plantas de destilación de Etanol                         | 2.130.000 | Capacidad instalada              |  |
|      |  |           | (litros/día).                    |  |
| • 2  | Empresas productoras de Papel                            |           |                                  |  |
| • 3  | Empresas de Sucroquímica                                 |           |                                  |  |
| • 21 | Empresas de Transporte de caña y bagazo                  |           |                                  |  |
| • 6  | Millones de toneladas de bagazo de caña                  |           |                                  |  |
| • 12 | Plantas de cogeneración de energía (eléctrica y térmica) |           | 253,0 MW Capacidad Instalada     |  |
|      | Energía uso Interno                                      |           | 159,4 MW en Procesos productivos |  |
|      | Energía Uso Externo                                      |           | 93,6 MW para ventas al SIN       |  |

Fuente: Asocaña-MADR

En el año 2017 entró en operación la planta de producción de etanol Bioenergy en el departamento del Meta, las demás plantas de etanol se encuentran en la zona del Valle del Cauca.

## ENTIDADES DEL SECTOR DE LA CAÑA DE AZÚCAR

PROCAÑA

- Asociación Colombiana de Productores y proveedores de Caña de Azúcar.

AZUCARI

- Asociación de Proveedores Ingenio Risaralda.

ASOCAÑA

- Asociación de Cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia. (Ingenios)

CENICAÑA

- Centro de Investigación de la Caña de Azúcar de Colombia.

TÉCNICAÑA

- Asociación Colombiana de Técnicos de la Caña de Azúcar.

CIAMSA

- Comercializadora Internacional de Azúcares y Mieles.

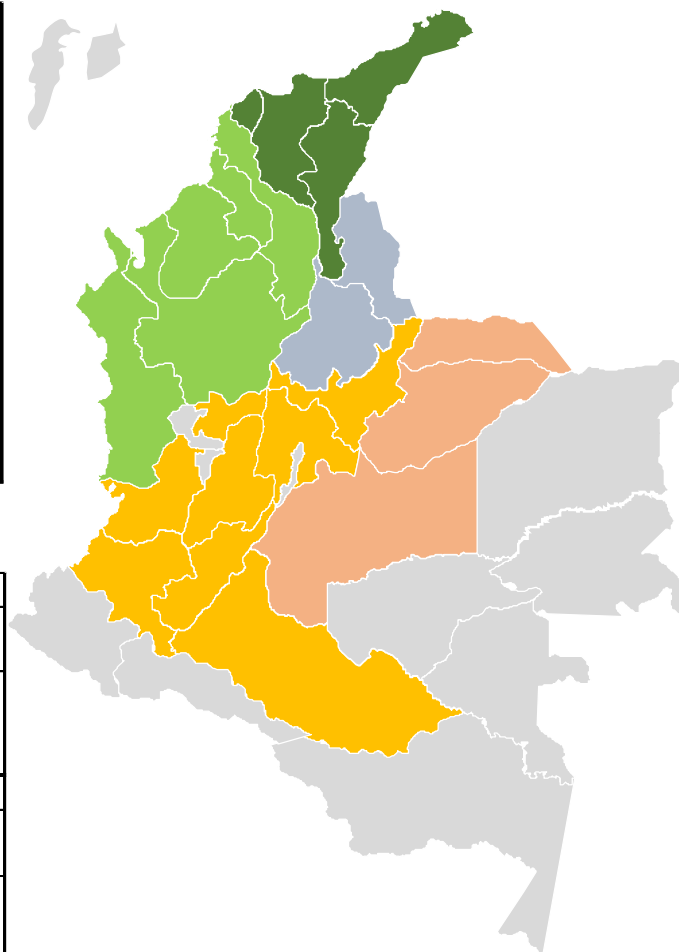
# Núcleos, Clúster y Zonas Productivas

## ZONA VALLE GEOGRAFICO DEL RIO CAUCA

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Departamentos:</b>       | Valle, Cauca, Risaralda, Quindío y Caldas      |
| <b>Área sembrada:</b>       | 238.204 has (95% Nal) 2017                     |
| <b>Rendimiento:</b>         | 117,50 TCH (Ton Caña por ha.                   |
| <b>Sistema:</b>             | Riego.   |
| <b>Tipo de productores:</b> | Pequeños, Medianos y grandes.                  |
| <b>Características:</b>     | Altos Rendimientos. Alta demanda para molienda |
| <b>Agroindustria:</b>       | Pequeña, mediana y grande.                     |
| <b>Municipios</b>           | 50   |
| <b>Áreas sembrada</b>       | 238.204 Hectáreas 2017                         |
| <b>Rendimiento:</b>         | 12,70 TAH (Ton Azúcar por ha.)                 |
| <b>Mercado Nacional:</b>    | 75%  |
| <b>Exportación</b>          | 25%  |

## MUNICIPIOS PRODUCTORES

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Caldas (1,4%):</b>          | Anserma San José y Viterbo   |
| <b>Cauca (18,7%):</b>          | Buenos Aires, Caloto, Corinto, Guachené, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander de Quilichao y Villa Rica  |
| <b>Quindío (0,1%):</b>         | La Tebaida   |
| <b>Risaralda (1,2%):</b>       | Balboa, Belén de Umbria, La Virginia, Pereira y Santuario  |
| <b>Valle del Cauca (78,6%)</b> | Andalucía, Ansermanuevo, Bolívar, Buga, Bugalagrande, Caicedonia, Cali, Candelaria, Cartago, El Cerrito, Florida, Ginebra, Guacarí, Jamundí, La Unión, La Victoria, Obando, Palmira, Pradera, Riofrío, Roldanillo, San Pedro, Sevilla, Toro, Trujillo, Tuluá, Viés. Yotoco. Yumbo y Zarzal |



## ZONA LLANOS

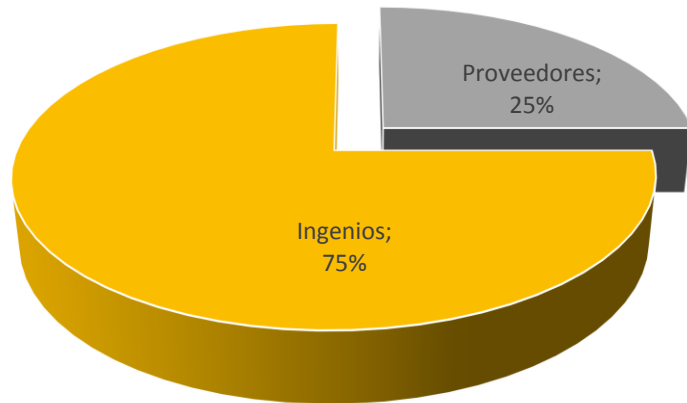
|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Departamento:</b>        | Meta  |
| <b>Área sembrada:</b>       | 11.112 (5% Nal.)                                |
| <b>Rendimiento:</b>         | Nd  |
| <b>Sistema:</b>             | Nd  |
| <b>Tipo de productores:</b> | Medianos- Grandes                               |
| <b>Características:</b>     | Problemas en el inicio de la Planta Bioenergy . |
| <b>Agroindustria:</b>       | En desarrollo                                   |

Fuente: Asocaña. Cálculos DCAF del MADR

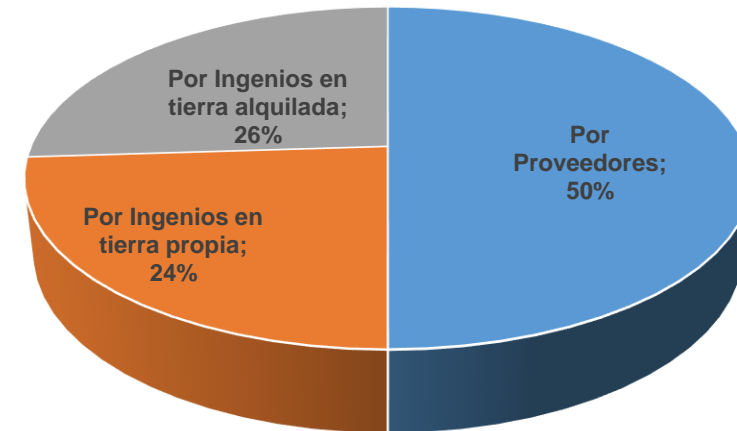
## ESTRUCTURA DE LA PROPIEDAD SECTOR AZUCARERO

Eslabón Primario **2.750** AGRICULTORES

Distribución de la Propiedad



Administración de los Cultivos

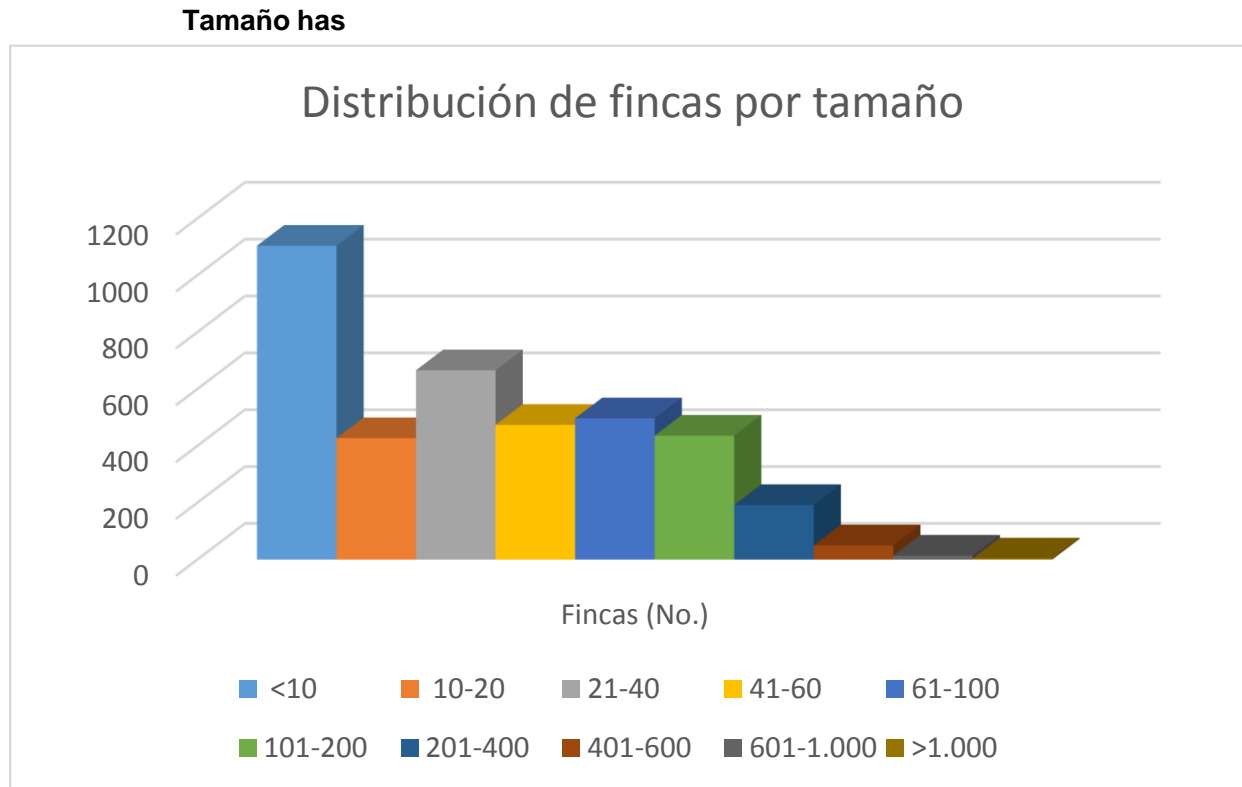


**Tamaño promedio de la propiedad**

**63,0 has**

Fuente: PROCAÑA

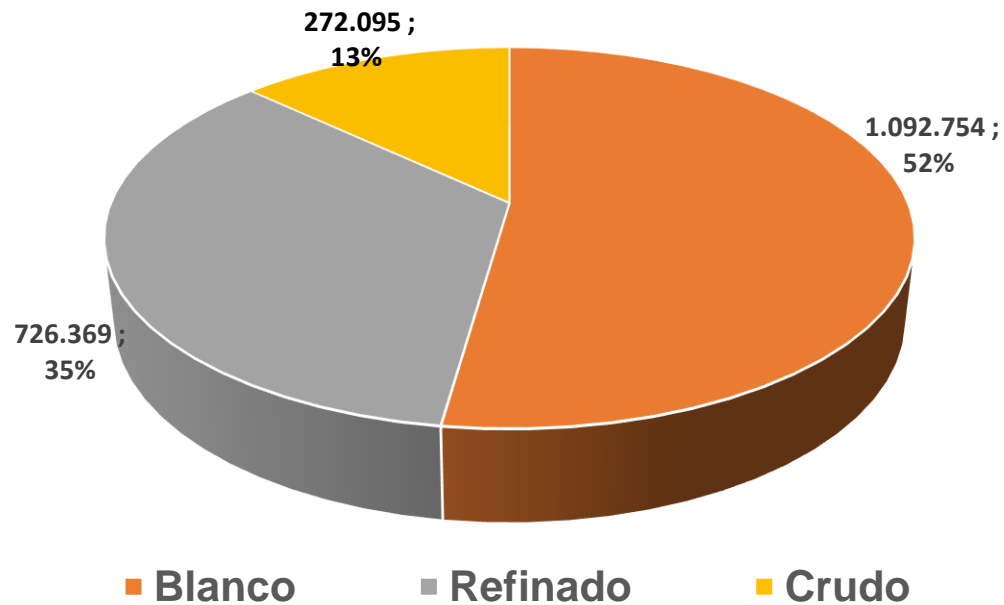
## Fincas y Tamaño de los productores



Fuente: Cenicafía

- 3.864 fincas cultivadas en caña en el valle del río Cauca, distribuidos en 50 municipios.
- El tamaño promedio de la propiedad entre los cultivadores de caña es de 63 has. El 69% son menores de 60 has.
- Extensión de tierra promedio:
  - Pequeños (menor a 10 has.): el 29% de las fincas.
  - Medianos (entre 10 y hasta 100 has): 53%.
  - Grandes (mayores de 100 has.): 18%.

## TIPOS DE AZÚCAR



Fuente: Asocaña

- A partir de la caña se fabrican tres tipos de azúcares: crudo, blanco, y refinado, pues se atienden diferentes segmentos de mercado, los cuales se diferencian por las características y usos.
- Azúcares para consumo humano: como el orgánico, el moreno, el blanco, el blanco especial, refinado, pulverizado, con adición de aromatizantes o colorantes, o mezclado con otros edulcorantes light, entre otros.
- Las empresas de bienes procesados requieren azúcares dependiendo de las características del producto que van a fabricar, sean dulces, confites, chocolates, gaseosas, entre otros.
- La producción de azúcar se destina en un 89% a azúcares blancos y refinados que tienen mayor valor agregado.

# Indicadores Generales

## Área, Producción y Rendimiento Nacional Caña de azúcar 2010-2018

| VARIABLE             | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018*     |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Área (Has)           | 240.157   | 243.548   | 204.119   | 263.189   | 273.717   |
| Producción (Ton)     | 2.398.077 | 2.354.723 | 2.091.218 | 2.233.831 | 2.278.508 |
| Rendimiento (Ton/Ha) | 119,63    | 114,68    | 115,02    | 120,81    | 126,24    |

Fuente: Asocaña-MADR-2018

- El área sembrada ha aumentando, en especial en el departamento del Meta, en donde se realizaron nuevas inversiones en caña.
- En el Valle Geográfico del Rio Cauca la disponibilidad de tierras, es un limitante para el crecimiento del sector.
- Los rendimientos de caña durante los últimos años han venido en aumento.
- El rendimiento de azúcar de Colombia es considerado el más alto del mundo y ha superado las 13 toneladas por hectárea,
- Las mejoras tecnológicas permanentes del Centro de Investigación Cenicaña y de los agricultores han permitido mejorar los rendimientos.
- Valle del Cauca es el mayor productor (78,5%), seguido por Cauca (18%).



# Indicadores Generales

## Consumo Aparente y Balance Azucarero 2014-2018

| Año         | CAÑA (t 1/) | AZÚCAR (t 1/)                   |                         |               |                                 |               |
|-------------|-------------|---------------------------------|-------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
|             | Caña Molida | Producción Total <sup>(1)</sup> | Ventas Mercado Nacional | Importaciones | Consumo Aparente <sup>(2)</sup> | Exportaciones |
| 2014        | 24.295.248  | 2.398.077                       | 1.603.352               | 109.435       | 1.712.787                       | 796.483       |
| 2015        | 24.373.202  | 2.354.723                       | 1.648.721               | 61.718        | 1.710.439                       | 725.033       |
| 2016        | 23.430.788  | 2.091.218                       | 1.567.634               | 260.722       | 1.799.996                       | 536.414       |
| 2017        | 24.380.593  | 2.233.831                       | 1.480.859               | 196.607       | 1.677.467                       | 702.764       |
| 2018 (Mayo) | 2.398.077   | 174.071                         | 123.679                 | 14.704        | 138.383                         | 74.104        |

**Notas:** (1) Incluye azúcar blanco, blanco especial, orgánico, crudo y refinado. (2) Corresponde q ventas de ingenios al mercado interno más importaciones.

**Fuente:** FEPA. Importaciones: DIAN - DANE-2018

- Las ventas de azúcar se destinan en un 77% al mercado interno y el restante 23% a la exportación.
- El 14% del consumo nacional es abastecido por importaciones.

## Principales Productores Mundiales de Azúcar

| PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE AZUCAR EN EL MUNDO - PRINCIPALES PAÍSES |                         |         |         |                     |         |         |
|---|-------------------------|---------|---------|---------------------|---------|---------|
| PAÍS  | Producción. Miles de t. |         |         | Consumo Miles de t. |         |         |
|   | 2015/16                 | 2016/17 | 2017/18 | 2015/16             | 2016/17 | 2017/18 |
| BRASIL  | 38.643                  | 39.750  | 37.500  | 11.115              | 11.000  | 11.000  |
| INDIA   | 24.826                  | 20.500  | 25.000  | 24.551              | 25.000  | 25.500  |
| UE  | 14.721                  | 18.853  | 19.141  | 18.420              | 17.500  | 17.230  |
| TAILANDIA   | 9.755                   | 9.865   | 12.000  | 2.929               | 2.960   | 3.005   |
| CHINA   | 8.837                   | 9.300   | 10.500  | 15.695              | 16.140  | 16.500  |
| EEUU.   | 7.597                   | 7.390   | 7.485   | 10.079              | 10.395  | 10.495  |
| Total Mundo   | 164.253                 | 168.373 | 179.448 | 169.093             | 171.478 | 174.414 |

Fuente: OIA 2018 (Organización Internacional del Azúcar)

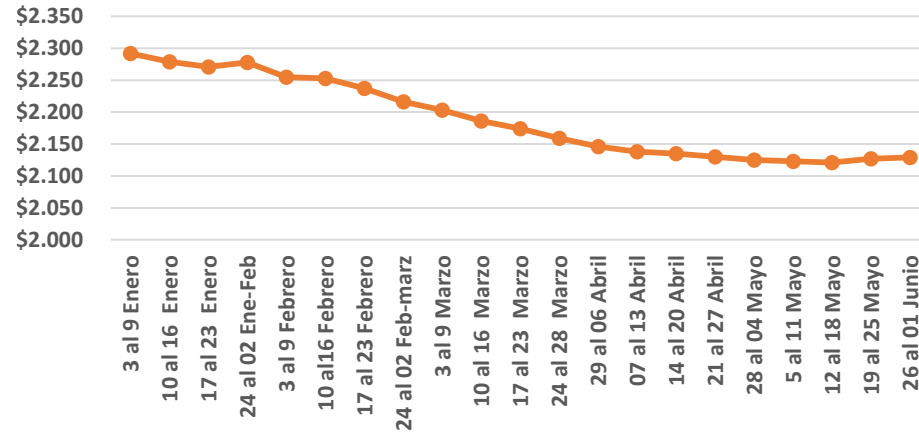
- El principal productor de azúcar del mundo es Brasil con el 21%, seguido por India, la Unión Europea y Tailandia.
- Dada la baja participación en el mercado (1.4%), Colombia es un tomador de precios internacionales.

# Precios Nacionales

## Precios Nacionales del Azúcar 2018

| Precio Nacional Kg.  | 2018     |
|----------------------|----------|
| En Ingenios          | \$1.248  |
| Centrales de Abastos | \$ 2.189 |

**AZÚCAR 2018 PROMEDIO NACIONAL VENTA 2018.**



| AZÚCAR 2018       |                              |
|-------------------|------------------------------|
| SEMANA            | PROMEDIO NACIONAL VENTA 2018 |
| 3 al 9 Enero      | \$2.292                      |
| 10 al 16 Enero    | \$2.279                      |
| 17 al 23 Enero    | \$2.271                      |
| 24 al 02 Ene-Feb  | \$2.278                      |
| 3 al 9 Febrero    | \$2.255                      |
| 10 al 16 Febrero  | \$2.253                      |
| 17 al 23 Febrero  | \$2.237                      |
| 24 al 02 Feb-marz | \$2.216                      |
| 3 al 9 Marzo      | \$2.203                      |
| 10 al 16 Marzo    | \$2.186                      |
| 17 al 23 Marzo    | \$2.174                      |
| 24 al 28 Marzo    | \$2.159                      |
| 29 al 06 Abril    | \$2.146                      |
| 07 al 13 Abril    | \$2.138                      |
| 14 al 20 Abril    | \$2.135                      |
| 21 al 27 Abril    | \$2.130                      |
| 28 al 04 Mayo     | \$2.125                      |
| 5 al 11 Mayo      | \$2.123                      |
| 12 al 18 Mayo     | \$2.121                      |
| 19 al 25 Mayo     | \$2.127                      |
| 26 al 01 Junio    | \$2.129                      |

Fuente: SIPSA Junio 2018

Debido al repunte de los precios internacionales en el 2016, a la tasa de cambio favorable y al rendimiento el precio interno se incrementó en un 81% para el agricultor y en un 35% para el consumidor.

# Precios Internacionales

## Precios Internacionales del Azúcar Crudo y Refinado 2014-2018

Precio promedio mensual azúcar crudo primera posición - Nueva York Contrato N° 11 - USDcents/lb

| Año  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo  | Junio | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Promedio |
|------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------|---------|-----------|-----------|----------|
| 2014 | 15,42 | 16,28   | 17,58 | 17,01 | 17,50 | 17,22 | 17,18 | 15,89  | 14,60      | 16,48   | 15,88     | 14,99     | 16,34    |
| 2015 | 15,06 | 14,52   | 12,84 | 12,93 | 12,70 | 11,75 | 11,88 | 10,67  | 11,32      | 14,14   | 14,89     | 15,00     | 13,14    |
| 2016 | 14,29 | 13,31   | 15,43 | 15,00 | 16,68 | 19,34 | 19,69 | 20,01  | 21,35      | 22,92   | 20,87     | 18,83     | 18,14    |
| 2017 | 20,54 | 20,41   | 18,06 | 16,32 | 15,69 | 13,53 | 14,12 | 13,80  | 13,93      | 14,23   | 14,97     | 14,43     | 15,83    |
| 2018 | 13,98 | 13,57   | 12,83 | 11,82 | 11,83 |       |       |        |            |         |           |           | 12,81    |

Fuente: sugaronline 2018

Precio promedio mensual azúcar blanco primera posición - Londres Contrato N° 5 - USD/t

| Año  | Enero  | Febrero | Marzo  | Abril  | Mayo   | Junio  | Julio  | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre | Promedio |
|------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|---------|-----------|-----------|----------|
| 2014 | 419,78 | 453,56  | 466,73 | 461,01 | 475,18 | 472,63 | 453,00 | 429,72 | 414,10     | 425,87  | 419,37    | 392,80    | 440,31   |
| 2015 | 393,60 | 381,33  | 366,60 | 368,62 | 365,48 | 352,75 | 361,31 | 343,38 | 348,33     | 387,89  | 398,43    | 410,01    | 373,15   |
| 2016 | 420,02 | 391,29  | 438,88 | 439,03 | 475,04 | 528,26 | 541,00 | 536,53 | 569,55     | 594,99  | 551,60    | 504,88    | 499,26   |
| 2017 | 538,91 | 545,47  | 508,08 | 470,13 | 448,53 | 404,20 | 401,89 | 377,76 | 369,30     | 373,57  | 391,03    | 376,81    | 433,81   |
| 2018 | 370,77 | 358,09  | 356,22 | 339,78 | 333,39 |        |        |        |            |         |           |           | 351,65   |

Fuente: sugaronline 2018

- En 2017 los precios internacionales de azúcar crudo y Blanco han disminuido con respecto al 2016 en un 7% y 5% respectivamente.
- En el 2018 el Azúcar Crudo – Nueva York tiene un precio promedio de 290,55 (USD/ton).

## Exportaciones colombianas de azúcar por país de destino 2014-2017 (Tons)

| Países            | 2014           | 2015           | 2016           | 2017           |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Perú              | 165.091        | 214.749        | 184.179        | 53.449         |
| Chile             | 166.287        | 120.526        | 37.715         | 10.188         |
| Estados Unidos    | 124.264        | 83.095         | 59.181         | 4.612          |
| Haití             | 80.235         | 55.744         | 51.953         | 13.689         |
| Ecuador           | 24.968         | 41.449         | 58.362         | 13.286         |
| Trinidad Y Tobago | 29.361         | 27.730         | 17.246         | 2.676          |
| Jamaica           | 25.509         | 26.212         | 8.955          | 2.568          |
| Costa de Marfil   | 20.000         | 25.000         | 0              | 0              |
| España            | 11.214         | 21.127         | 20.047         | 4.467          |
| Argelia           | 24.532         | 14.407         | 0              | 0              |
| Países Bajos      | 5.179          | 9.525          | 6.765          | 0              |
| Alemania          | 5.909          | 8.879          | 0              | 0              |
| Surinam           | 13.231         | 8.003          | 0              | 0              |
| Otros             | 100.706        | 68.588         | 92.011         | 9.742          |
| <b>Total</b>      | <b>796.483</b> | <b>725.033</b> | <b>536.414</b> | <b>114.677</b> |

Nota: La información está ordenada de acuerdo con los principales destinos de 2015. 2017.

Fuente: DANE - FEPA

- Los compradores mas constantes han sido Perú, Chile, Haití, Estados Unidos y Ecuador.
- Durante 2016 se tuvo una disminución del 35% en las exportaciones, en razón a la caída de la producción nacional.

## Exportaciones – Importaciones de Azúcar 2014-2018

| VARIABLE            | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018* |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Exportaciones (Ton) | 3.112 | 4.261 | 3.980 | 5.552 | 6.634 |
| Importaciones (Ton) | -     | -     | 505   | 1.456 | -     |

Fuente: CICEX2018

- La balanza comercial en azúcar ha sido históricamente superavitaria tanto en valor como en cantidad.
- Los principales abastecedores son los países vecinos: Ecuador, Brasil, Bolivia y Perú con los cuales mantenemos acuerdos comerciales.

# Costos de Producción de Caña

| COSTO PROMEDIO (DIRECTOS E INDIRECTOS POR HECTÁREA EN CAÑA) 2018 |                  |             |                  |             |                  |             |                  |             |                  |             |
|--|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| AÑOS   | 2014             |             | 2015             |             | 2016             |             | 2017             |             | 2018             |             |
| OBJETO   | COSTO/HA.        | %           | COSTO/HA.        | %           | COSTO/HA.        | %           | COSTO/HA.        | %           | COSTO/HA.        | %           |
| ÁREA PROMEDIO EN SOCAS   | 4.319.235        | 90%         | 4.491.180        | 90%         | 4.934.304        | 90%         | 6.937.200        | 90%         | 6.939.450        | 90%         |
| ÁREA PROMEDIO EN PLANTILLAS                                      | 844.315          | 10%         | 877.120          | 10%         | 952.056          | 10%         | 1.314.900        | 10%         | 1.304.010        | 10%         |
| <b>COSTO PROMEDIO POR HECTÁREA (SOCAS Y PLANTILLA)</b>           | <b>5.163.550</b> | <b>100%</b> | <b>5.368.300</b> | <b>100%</b> | <b>5.886.360</b> | <b>100%</b> | <b>8.252.100</b> | <b>100%</b> | <b>8.243.460</b> | <b>100%</b> |

| VALOR Y PORCENTAJE DE COSTOS TOTALES POR HECTÁREA EN SOCAS Y PLANTILLAS 2018 |                  |             |                   |             |
|--|------------------|-------------|-------------------|-------------|
| OBJETO   | SOCA             | %           | PLANTILLA         | %           |
| INSUMOS (FERTILIZANTES Y HERBICIDAS)   | 1.170.000        | 15,17%      | 1.364.000         | 10,46%      |
| AGUA (ENERGÍA)   | 1.250.000        | 16,21%      | 1.500.000         | 11,50%      |
| MAQUINARIA   | 963.000          | 12,49%      | 2.762.000         | 21,18%      |
| MANO DE OBRA   | 162.000          | 2,10%       | 157.000           | 1,20%       |
| SEMILLA  | 142.500          | 1,85%       | 855.000           | 6,56%       |
| MANO DE OBRA RESIEMBRA (CONTRATISTA)   | 280.000          | 3,63%       | 1.200.000         | 9,20%       |
| IMPUESTOS  | 98.000           | 1%          | 115.000           | 0,88%       |
| COSTO DE OPORTUNIDAD (UN MES ATRASO)   | 0                | 0           | 1.410.096         | 10,81%      |
| COSTOS INDIRECTOS (ADMINISTRATIVOS)  | 3.645.000        | 47,27%      | 3.677.000         | 28,20%      |
| <b>TOTAL</b>   | <b>7.710.500</b> | <b>100%</b> | <b>13.040.096</b> | <b>100%</b> |

**Nota:** Costos para el Valle Geográfico del Cauca  
Fuente: Procaña 2018

# Empleo en el Sector Caña

| Empleos | 2017     |            |
|---------|----------|------------|
|         | Directos | Indirectos |
|         | 188.000  |            |

Fuente:Asocaña 2018

- En el 2017 benefició a 1.200.000 familias a través de la generación de 188.000 empleos directos.
- **La caña de azúcar no genera solamente bienestar en el empleo directo sino en todo el encadenamiento productivo.**
- Empleo que se genera directamente en los cultivadores, directamente en los ingenios, en las fábricas, pero también en estas empresas de nivel intermedio que proveen servicio y bienes y mano de obra no calificada en las poblaciones.



# Apoyos 2010 - 2018

## APOYOS, INCENTIVOS Y FINANCIAMIENTO SECTOR CAÑA DE AZÚCAR 2010 - 2018

| ITEM  | Millones      |               |                |                |               |                |               |                |               |                  |
|---|---------------|---------------|----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------|
|   | 2010          | 2011          | 2012           | 2013           | 2014          | 2015           | 2016          | 2017           | 2018          | TOTAL            |
| <b>I. APOYOS</b>  | <b>61</b>     | <b>1.475</b>  | <b>1.631</b>   | <b>3.067</b>   | <b>2.615</b>  | <b>1.224</b>   | <b>2.996</b>  | <b>3.353</b>   | <b>0</b>      | <b>16.422</b>    |
| COBERTURA CAMBIARIA (PÓLIZA CUBIERTA MADR)                  | 61            | 1.004         | 1.364          | 2.223          | 1.503         | 0              | 0             | 0              |               | 6.154            |
| SEGURO AGRÍCOLA (SUBSIDIO A PRIMA)                          | 0             | 471           | 268            | 844            | 1.112         | 1.224          | 2.996         | 3.353          | 0             | 10.268           |
| <b>II. APOYOS PARA FINANCIAMIENTO</b>                       | <b>1.314</b>  | <b>7.865</b>  | <b>1.245</b>   | <b>762</b>     | <b>622</b>    | <b>1.276</b>   | <b>3.756</b>  | <b>236</b>     | <b>244</b>    | <b>17.319</b>    |
| <b>1. PROGRAMAS OLA INVERNAL - MADR</b>                     | <b>0</b>      | <b>274</b>    | <b>36</b>      | <b>0</b>       | <b>0</b>      | <b>0</b>       | <b>0</b>      | <b>0</b>       |               | <b>310</b>       |
| PADA FINAGRO (ALIVIO)                                       | 0             | 220           | 36             | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 256              |
| PADA BANCO AGRARIO (VALOR APLICADO. ALIVIO A CAPITAL)       | 0             | 54            | 0              | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 54               |
| <b>2. PROGRAMAS OLA INVERNAL FONDO NACIONAL CALAMIDADES</b> | <b>0</b>      | <b>6.269</b>  | <b>492</b>     | <b>0</b>       | <b>0</b>      | <b>0</b>       | <b>0</b>      | <b>0</b>       |               | <b>6.761</b>     |
| INCENTIVO CAPITALIZACIÓN RURAL (ICR PAGADO)                 | 0             | 1.531         | 195            | 0              | 0             |                |               |                |               | 1.726            |
| ICR Pagado  | 0             | 1.531         | 195            | 0              |               |                |               |                |               | 1.726            |
| Costo Proyecto  | 0             | 6.519         | 1.655          | 0              |               |                |               |                |               | 8.175            |
| Monto Crédito   | 0             | 4.810         | 1.230          | 0              |               |                |               |                |               | 6.040            |
| LÍNEA ESPECIAL CRÉDITO -LEC (SUBSIDIO PROYECTADO)           | 0             | 4.738         | 297            | 0              |               |                |               |                |               | 5.035            |
| Subsidio Proyectado   | 0             | 4.738         | 297            | 0              |               |                |               |                |               | 5.035            |
| Costo Operación   |               | 27.947        | 1.343          | 0              |               |                |               |                |               | 29.289           |
| <b>3. PROGRAMA DRE</b>                                      | <b>1.314</b>  | <b>1.322</b>  | <b>717</b>     | <b>762</b>     | <b>622</b>    | <b>1.276</b>   | <b>3.756</b>  | <b>236</b>     | <b>244</b>    | <b>10.249</b>    |
| LÍNEA ESPECIAL CRÉDITO (SUBSIDIO INTERESES)                 | 505           | 0             | 0              | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 505              |
| Subsidio Intereses  | 505           | 0             | 0              | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 505              |
| Costo Proyectos   | 4.395         | 0             | 0              | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 4.395            |
| Monto Crédito   | 3.182         | 0             | 0              | 0              | 0             | 0              | 0             | 0              |               | 3.182            |
| INCENTIVO CAPITALIZACIÓN RURAL (ICR PAGADO)                 | 809           | 1.322         | 717            | 762            | 622           | 1.276          | 3.756         | 236            | 244           | 9.744            |
| ICR Pagado  | 809           | 1.322         | 717            | 762            | 622           | 1.276          | 3.756         | 236            | 244           | 9.744            |
| Costo Proyectos   | 5.113         | 7.395         | 4.548          | 5.642          | 3.714         | 5.200          | 27.125        | 1.888          |               | 60.625           |
| Monto Crédito   | 3.970         | 5.334         | 3.721          | 4.307          | 1.364         | 3.741          | 21.661        | 1.716          |               | 45.813           |
| <b>TOTAL APOYOS I+II</b>                                    | <b>1.375</b>  | <b>9.339</b>  | <b>2.876</b>   | <b>3.829</b>   | <b>3.237</b>  | <b>2.500</b>   | <b>6.752</b>  | <b>3.589</b>   |               | <b>33.497</b>    |
| <b>III. CRÉDITO FINAGRO (Vr. en \$millones)</b>             | <b>34.528</b> | <b>60.367</b> | <b>150.691</b> | <b>166.409</b> | <b>87.879</b> | <b>128.654</b> | <b>90.241</b> | <b>236.319</b> | <b>79.113</b> | <b>1.034.201</b> |
| Cantidad de créditos  | 178           | 264           | 303            | 331            | 308           | 310            | 218           | 270            | 48            |                  |
| FAG (Vr. Garantizado en \$millones)                         |               |               | 1.439.340      | 1.444.228      | 1.402.515     | 1.389.775      | 1.600.089     |                |               | 7.275.947        |
| <b>TOTAL APOYOS, FINANCIAMIENTO Y CRÉDITO</b>               | <b>35.904</b> | <b>69.706</b> | <b>153.567</b> | <b>170.237</b> | <b>91.116</b> | <b>131.154</b> | <b>96.993</b> | <b>239.908</b> |               | <b>1.067.698</b> |

Fuente: MADR - FINAGRO2018 \* ICR solicitado 2018

- APOYO DEL GOBIERNO NACIONAL 2017. Fue por \$1.294.504.064.814, con un total de 581 Créditos. Finagro y apoyos para financiamiento.
- En el primer semestre del 2018 se han otorgado 283 créditos para CAÑA DE AZUCAR por un valor de \$ 836.305.876.346.

# Apoyos 2010-2018

- **Seguro:** En aras de disminuir los riesgos de los productores de caña de azúcar, se estructuró el seguro de siendo la caña el cultivo, siendo un de los sectores más beneficiados.
- **Fonsa:** Se incluyó en el Fonsa la actividad, que permite la compra de cartera de los pequeños productores afectados ola invernol y problemas fitosanitarios y se amplió la cobertura máxima de 30 a 70 millones de pesos.
- **ICR:** El Incentivo a la Capitalización Rural-ICR ha venido operando para pequeños y medianos productores.
- **FEPA:** Dentro de los principales instrumentos de política se destaca el Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar-FEPA y el Sistema Andino de Franjas de Precios que buscan estabilizar los ingresos de cultivadores, procesadores y trabajadores de la agroindustria de la caña de azúcar. Estos instrumentos son herramientas imprescindibles para la sostenibilidad del sector.
- En la investigación que adelantó la Superintendencia de Industria y Comercio-SIC al Fondo, la decisión del Ministerio fue la defensa de este instrumento de política pública, en el entendido que este mecanismo ha permitido al sector hacer frente a las distorsiones que presentan los mercados internacionales del azúcar.

## Ruta mejoramiento del FEPA 2015-2018:

1. El FEPA ha venido atendiendo las recomendaciones de los funcionarios del gobierno, actualizando el marco normativo, haciéndolo más detallado y organizado.
2. Prácticamente todos los miembros del comité Directivo del FEPA, en especial los representantes de los productores de azúcar son nuevos.
3. En los últimos años se ha modificado la reglamentación para atender diferentes mercados.
4. Se modificó el periodo de liquidación, pasando a ser mensual en lugar de acumulado anual, lo que implica que las operaciones de cada mes se calculan con los datos de ese mes, aumentando la incertidumbre sobre el resultado de las cesiones y/o compensaciones
5. Se fijó por resolución los procedimientos que antes se hacían por reglamento interno, dando transparencia a las operaciones
6. Se han mejorado los controles a las operaciones de estabilización.
7. Continúa el apoyo a la producción de etanol.
8. Se acogieron todas las recomendaciones de SIC, en particular las referentes al manejo de información.
9. En los próximos cinco años la meta es desarrollar 25 vías internas para el transporte de caña en el centro y norte del río Cauca, con el fin de disminuir el paso de los trenes cañeros por las vías públicas.

## Ruta mejoramiento del FEPA 2015-2018:

1. Se expidió una Resolución marco sobre la metodología utilizada para calcular las cesiones y compensaciones. Se unificó en una Resolución de 36 páginas y 33 artículos. Esta resolución da más claridad a la metodología a través del entendimiento conceptual de la norma.
2. Se ordenó y unificó el marco regulatorio para facilitar su entendimiento por parte de terceros.
3. Se establecieron indicadores de precios de mercado, detallando los cálculos y fuentes a realizar en cada caso.
4. Se ordenan y definen las variables y se especifican las fuentes de información.
5. Se estableció una nueva metodología para el cálculo de los precios de referencia.
6. Se establece un orden lógico en los cálculos de cesiones y compensaciones que permite mejor comprensión.
7. Se expidió la Resolución 5 del 2015, reemplazada por la 2 de 2016, que contiene los parámetros susceptibles de ser modificados por el Comité, como porcentajes de cesiones y compensaciones, gastos de transporte, etc.
8. Se eliminó cualquier discrecionalidad del Secretario Técnico para el cálculo de los parámetros. El Comité Directivo, realizará mayor seguimiento a las variables involucradas en el cálculo de las operaciones.
9. Se eliminó el régimen de transición y se creó uno temporal con reglas claras para los pequeños ingenios.

## Revisión de arancel de la Franja de Precios 2017:

- Se redujo el arancel máximo aplicable de 117% a 70% a finales de 2015.
- Sin embargo el Mincomercio planteó una nueva disminución del techo del 70% al 45%. Ante los inconvenientes formulados por el sector privado, el MADR y MinCIT, solicitaron a Asocaña presentar una propuesta alternativa.
- Asocaña planteó reducir el arancel fijo del azúcar del 15% al 10% dejando el techo en 70%.
- El Ministerio de Agricultura apoyó en el Comité Triple A y en el Confis la propuesta de Asocaña y se está a la espera de la expedición del respectivo decreto, el cual sigue en Ministerio de Hacienda..
- La propuesta de Asocaña tiene un impacto inmediato en el mercado pues reduce la protección que le brinda el arancel fijo al producto. El impacto directo lo absorbe por completo el productor de azúcar por la vía de un menor precio, mientras que el beneficiario directo es la industria que utiliza el azúcar como insumo. El consumidor por su parte solo recibirá de manera parcial dicho beneficio debido a la cadena logística y de comercialización.
- Entre mayo del 2017 y mayo de este año, los precios se han reducido un 25% debido al aumento de la oferta de India, Pakistán y Tailandia, pero en Colombia la caída fue solo del 16%.